

Pais: **Chile**
Fecha: **2016-07-03**
Medio: **El Sur _Concepción**

Sección: **Crónica**
Página(s):3

JEFES EDIFICIOS DETALLAN ASPECTOS CIENTÍFICOS Y SOCIALES

Municipios explican sus argumentos técnicos para oponerse a terminal de gas

A pesar que el proyecto GNL Penco-Lirquén fue aprobado por la Comisión de Evaluación Ambiental, los alcaldes mantienen sus dudas ente un eventual impacto que causaría.

POR GONZALO PIZARRO GARCÍA

La aprobación del proyecto energético Terminal GNL Penco-Lirquén, por parte de la Comisión de Evaluación Ambiental (CEA), el martes de esta semana, generó una fuerte respuesta de parte de los opositores a la iniciativa, incluyendo de los alcaldes de las comunas que comparten la bahía en donde se pretende instalar la estructura que gestionará gas.

Penco, Tomé y Talcahuano reiteraron su negativa al desarrollo del terminal. Sin embargo, es importante saber en qué argumentan su rechazo. más allá de mostrar una posición concordante con un sector de la población de sus territorios que ve con malos ojos inversiones de esta naturaleza.

Ante esta interrogante, los alcaldes de las comunas aludidas explicaron que sus opiniones se fundamentaron en trabajos y estudios técnicos, surgidos tanto desde las direcciones y departamentos municipales, como también de la opinión entregada por expertos en la materia, ajenos al aparato público.

Ante esto, se sumarán a las acciones jurídicas que buscarán echar atrás la decisión tomada por 10 de los 12 miembros de la comisión (los seremis de Obras Públicas y Agricultura se excusaron de no votar), proceso en el que también participó el intendente de la Región del Biobío, Rodrigo Díaz.

Es así como la definición del futuro de esta planta gasífera tendrá un nuevo episodio, el que se desarrollará en los tribunales, como ya aconteció con otras iniciativas resistidas en el pasado, con lo que, de paso, se cuestiona la real eficacia de la institucionalidad ambiental existente para definir esta clase de inversiones en nuestra zona.

VÍCTOR HUGO FIGUEROA, PENCO

"Hay un riesgo de seguridad no resuelto"

En comparación a sus colegas alcaldes, Víctor Hugo Figueroa, jefe edilicio de Penco, tiene una ventaja, ya que es tecnólogo marino, por lo que entiende en gran medida las materias que se discuten en este tema, dijo.

Afirma que la empresa a cargo del proyecto resolvió observaciones que se le hicieron en referencia al uso de cloro en el proceso de regasificación, el que se pretendía hacer con agua potable, la cual contiene cloro. "Por los volúmenes de agua que ocuparían, la concentración de cloro en la bahía aumentaría mucho", explicó.

Lo segundo tiene relación con la temperatura del agua que se vertería en la bahía, de unos 7 grados Celsius, mucho más fría que la que se encuentra en el sector, lo que generaría cambios físico-químicos en el mar.

"Ellos corrigieron esas observaciones, pero eso produce otro problema, que tiene relación con el uso de agua de mar, lo que causaría problemas en el Pito y el zoo plancton, organismos microscópicos que, si mueren, afectan la cadena trófica o alimenticia en el mar", plantea.

Otra observación que no está remediada, según Figueroa, tiene relación con la seguridad, ya que el terminal está a poco más de dos kilómetros de la costa, muy cerca en opinión del alcalde de Penco.

"Van a llegar buques gigantescos con el gas licuado hasta el terminal para hacer el proceso de gasificación, por la alta cantidad de metros cúbicos de gas licuado que transportan, un eventual accidente produciría un daño inimaginable", dijo.

Figueroa comentó que contaron con un informe confeccionado por un oceanógrafo (Benjamín Strain) y se acordó con el municipio de Tomé hacer acciones conjuntas, como contratar abogados ambientalistas.

"Una cosa más, es importante hacer un llamado al mundo político a que se informe técnicamente de estos temas, puede estar de moda oponerse a estos proyectos para aparecer bien ante la comunidad en busca de resultados electorales", señaló.

IVONNE RIVAS, TOMÉ

"Hay observaciones que no se subsanaron"

La jefa comunal de Tomé, Ivonne Rivas, afirmó que para que la administración edilicia se formara una opinión técnica sobre el proyecto el concejo municipal de esa comuna, aprobó fondos para contratar a Hugo Arancibia Farías, biólogo marino del Departamento de Oceanografía de la Universidad de Concepción.

El experto entregó un informe, comentó la alcaldesa, el que se complementó con trabajos realizados por la Secretaría Comunal de Planificación de Tomé y profesionales del Departamento de Borde Costero del municipio. "Las conclusiones en todos esos estudios fueron similares", dijo Rivas.

"Hay varias observaciones del proyecto que no fueron subsanadas -añadió-, por ejemplo, qué es lo que pasa con un eventual tsunami, hay que recordar que no solamente nos deben preocupar los fenómenos que ocurren en el país, sino que también en el extranjero, como por ejemplo lo que pasó en Japón (2011)", señaló.

La alcaldesa también sostiene que la información técnica que poseen indica que el agua que emanará de los procesos tendrá una temperatura diferente, lo que afectará el ecosistema.

"Tenemos un plan de desarrollo que plantea que la comuna tiene una orientación turística e inmobiliaria. Hay iniciativas importantes en Tomé, como en el sector San José del Mar, en la zona entre Lirquén y Punta de Parra, justo frente al lugar donde se ubicaría el terminal. También la segunda etapa de la recuperación costera de Bellavista y el área central de Tomé, todo apunta al tema turístico, en un momento en que hay problemas de cesantía", insistió.

La alcaldesa dijo que esperarán a que se oficialice la resolución de la votación efectuada esta semana por la Comisión de Evaluación Ambiental para interponer un recurso de protección. Además se presentará un recurso de reclamación ante el Consejo de Ministros.

GASTÓN SAAVEDRA, TALCAHUANO

"Falta definir la matriz energética local"

El alcalde de Talcahuano, Gastón Saavedra, es claro al reiterar la posición contraria que tiene la administración edilicia de la comuna puerto respecto a este proyecto, lo que quedó de manifiesto cuando la Comisión Regional de Uso del Borde Costero solicitó a los municipios su parecer respecto a la iniciativa energética.

El principal argumento planteado en ese momento por Talcahuano para estar en contra del terminal, señaló Saavedra, se fundó en la localización de la estructura, la que viene a entorpecer el desarrollo de la matriz turística que tiene la zona en particular.

También está la situación de la pesca artesanal, la que eventualmente se puede perjudicar con esta instancia.

"Además, en ese momento, se insistió en que se evaluará de manera completa el proyecto, tanto en lo referido al terminal como al lugar donde se procesaría el gas y se convertiría en energía eléctrica", explicó el jefe edilicio.

Todo esto avalado por estudios y la opinión técnica de la Dirección Municipal de Medioambiente de Talcahuano, dirigida por el ingeniero civil químico Guillermo Rivera.

CONSIDERACIONES

Ahora, más allá de toda esta postura, Saavedra separó el caso puntual de este proyecto de una discusión que, opinó, no se ha dado aún y que se vincula a la matriz energética que la Región requiere en la actualidad, una responsabilidad que también recae en la sociedad civil.

"En un segundo lugar hay que mencionar que siempre se dice que los proyectos hay que someterlos a los sistemas de evaluación de impacto ambiental, lo cual se cumple y se abre la instancia de participación comunitaria. Creo que hay que ser serios y en decir si queremos que haya una evaluación o si no nos gusta la institucionalidad que existe al respecto", sostuvo Gastón Saavedra.