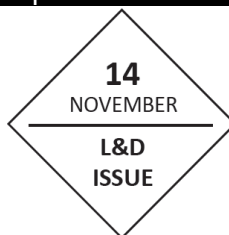


eco



en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC, ahora en la COP23 en Bonn

Correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> –

Editorial/Producción: Andrés Fuentes. Traducido al español por un equipo de CAN-Latinoamérica (coord.: Mario Caffera) Imprima en papel 100% reciclado

Terminando con los mitos de Pérdidas y Daños

ECO ha sido una mosca en la pared en una serie de reuniones con las delegaciones de los países desarrollados y...ha sido... perturbado, digamos, por las tonterías y la desinformación entregada en tales reuniones. ECO desea abordar los conceptos erróneos y presentar nada más que los hechos sobre Pérdidas y Daños.

Mito 1: No hay mandato para el financiamiento de Pérdidas y Daños

En 2013, la COP impuso un claro mandato al Mecanismo Internacional de Varsovia (WIM, por sus siglas en ingles) para el financiamiento de pérdidas y daños. La decisión 2/CP19 establece tres veces que el WIM reforzará o movilizará el financiamiento. El Artículo 8 del Acuerdo de París también establece de manera muy clara que el financiamiento para pérdidas y daños se mejorará, o reforzará, “de manera cooperativa y facilitativa”.

Mito 2: El WIM ha estado hablando acerca de “financiamiento” al hablar sobre seguros

Aclaremos: los seguros no son financiamiento. Los seguros son una medida que puedes elegir tomar con el financiamiento otorgado; una de muchas acciones que un país puede considerar como una estrategia adecuada para hacer frente a pérdidas y daños. Para eventos infrecuentes y extremos, los seguros juegan un papel muy importante – pero en general es un rol limitado. Los países vulnerables no deberían pagar primas de seguros para asegurarse contra los impactos del cambio climático – un problema que ellos no causaron – va en contra de los principios de la Convención, y contra aquellos del Acuerdo de París.

Mito 3: el WIM avanzará la cuestión de financiamiento sin guía de la COP

El WIM ha existido por cuatro años y no ha avanzado nada sobre el financiamiento para pérdidas y daños. Ha hablado mucho acerca de seguros (ver Mito 2) pero no se han canalizado dólares adicionales hacia

la gente más vulnerable a los efectos del cambio climático. Los dos años de actividades en su plan de trabajo de cinco años incluyen un apartado sobre seguros y un estudio técnico sobre el financiamiento que ya se encuentra disponible para pérdidas y daños. Los países desarrollados ya han obstaculizado y atrasado todo el demás trabajo sobre financiamiento para pérdidas y daños – a veces diciendo que esto es debido a que no tienen un mandato de la COP (ver Mito 1). Así que hablar acerca de la micro gestión es un poco ridículo.

Mito 4: Pérdidas y daños ya está cubierto por mecanismos internacionales de Reducción de Riesgo de Desastres y asistencia humanitaria, y ya no hay más dinero.

El financiamiento sobre pérdidas y daños debe de ser adicional al de adaptación y desarrollo. Recomendamos explorar fuentes que hasta ahora no han sido utilizadas – fuentes de financiamiento innovadoras o alternativas, por ejemplo:

- una cuota por extracción de combustibles fósiles, o un Impuesto por Daños Climáticos, podría implementarse, incluyendo equidad y el principio de Responsabilidades Comunes pero Diferenciadas, y podría recaudar entre \$50 mil millones y \$200 mil millones al año. Podría modelarse en base a estrategias similares en otros sectores – por ejemplo, los Fondos Internacionales de Indemnización de Daños debido a la Contaminación por Hidrocarburos.
- Impuestos internacionales a los pasajeros aéreos podrían recaudar bastantes fondos, y podrían ser implementados de manera equitativa.
- Se ha estimado que los impuestos a la aviación internacional y a la gasolina de barcos (actualmente exenta) podrían recaudar \$25 mil millones si son implementados en países en desarrollo únicamente por \$30 por tonelada de CO₂.
- Impuestos a las transacciones financieras, si se implementa de manera correcta, podrían recaudar miles de millones de dólares.

¡BULA! Nos vemos en el TALANOA

Al reconocer la necesidad de mejorar urgentemente la acción, nosotros en ECO, junto con las Partes, estamos muy entusiasmados con el Diálogo Talanoa 2018. No hay nada que ECO ame más que un buen diálogo, especialmente uno que ayude a identificar nuevas oportunidades de cooperación, colaboración y acción. ECO cree que el Diálogo de Talanoa tiene algo para todos, respondiendo preguntas sobre dónde estamos en términos de acciones y promesas actuales, dónde debemos estar para alcanzar el máximo mundial de emisiones de gases de efecto invernadero lo antes posible y un equilibrio entre las fuentes de emisiones y remociones por sumideros en la segunda mitad del siglo, y cómo llegar allí (¡las soluciones!).

Creemos que el Diálogo tiene el potencial de identificar formas significativas y oportunas para que los países aceleren la acción climática. Existen oportunidades significativas para fortalecer la acción climática de una manera que pueda proporcionar beneficios económicos y sociales sustanciales, equidad y ayudar a alcanzar objetivos de desarrollo sostenible.

Necesitamos avanzar colectivamente en la trayectoria de transformación y ECO espera que el Diálogo de Talanoa entregue un cambio real y acción sobre el terreno, ahora y en el futuro. Una acción mejorada es crucial para evitar los peores impactos del cambio climático y apoyar a los más vulnerables. Para lograr esto debemos apuntar al 1.5C. Parte de la acción mejorada para salir del Diálogo será la oportunidad para que todas las Partes presenten NDC nuevos o actualizados para el 2020. Esta será una oportunidad clave para intensificar e ir más allá y más rápido juntos. ECO espera que las Presidencias Fidjiana y Polaca produzcan un resultado sólido en la COP24 que sea prospectivo, orientado a soluciones y nos coloque en el camino hacia un futuro más próspero. ¡ECO está listo para brindar nuestras historias de acción climática en el Diálogo!

La paciencia vale la pena: ¡las Partes acordaron sobre Agricultura!

La cabeza de ECO todavía sigue girando, por todos los abrazos y *selfies* en las negociaciones sobre agricultura de ayer. Y no es de extrañar. Después de cinco años de negociaciones frustradas, el grupo de trabajo de Agricultura finalmente ha llegado a un acuerdo y mandó una importante nueva decisión a la COP. ¡Felicidades a las Partes!

El nuevo trabajo conjunto entre SBSTA y SBI finalmente permitirá que las palabras se conviertan en acciones. Viendo hacia el futuro, la implementación es lo más importante.

ECO está tan impactado y emocionado como tú. Después de años de discusiones procedimentales y políticas, queremos hablar de cuestiones de fondo y llevar a cabo acciones contra los problemas reales que la agricultura encara con el cambio climático – particularmente cómo la agroecología puede jugar un papel clave en la adaptación, y como las emisiones de gases de efecto invernadero no provenientes del carbono pueden reducirse en la agricultura. Le deseamos la mejor de las suertes a las Partes en esta nueva etapa emocionante del legado de Fidji en la Agricultura.

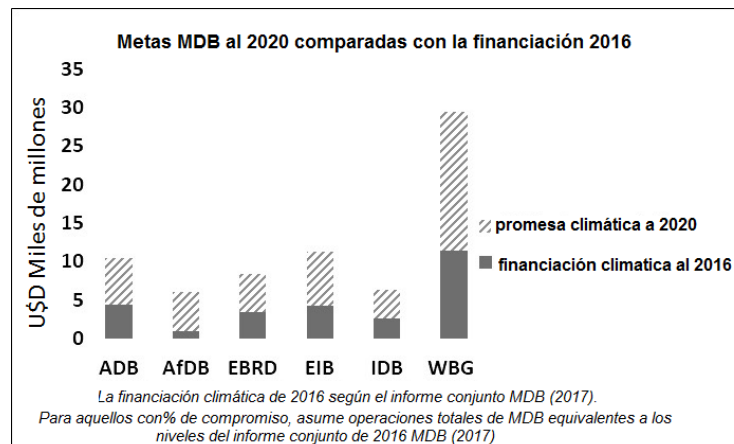
Seguros de Caridad, no es una opción

Cuatro años después de la decisión de crear el Mecanismo Internacional de Varsovia (WIM) sobre Pérdidas y Daños, las Partes están discutiendo un plan de trabajo de cinco años, que debería haber comenzado el año pasado. En París, Pérdidas y Daños finalmente se diferenciaron de Adaptación. Sin embargo, los negociadores estadounidenses, australianos y europeos siguen argumentando que no ven cómo Pérdidas y Daños son diferentes de la adaptación. ¿en serio?!

La realidad es que vivimos en un mundo que se calienta. Cada año vemos el aumento del impacto de los fenómenos meteorológicos extremos, eliminando décadas de desarrollo en algunos países. Por ejemplo, este septiembre, el 96% de Santo Domingo fue destruido por dos huracanes en solo dos semanas. Hasta ahora, el dinero que ha recibido Santo Domingo es principalmente asistencia humanitaria, prometido después de la tormenta tropical Erika, hace dos años. Este dinero apenas cubrirá los costos de limpieza, y mucho menos permitirá que el país brinde ayuda a su población y reconstruya para que sea lo suficientemente resistente como para hacer frente a huracanes más intensos y frecuentes en el futuro.

ECO oyó que la nueva InsrResilience Global Partnership, basada en acuerdos anteriores del G7 y el G20, se lanzará hoy. ECO resiste cualquier noción de que un enfoque de seguro solo, sea adecuado para abordar Pérdidas y Daños. El Comité Ejecutivo de WIM no tiene tiempo suficiente para trabajar a la velocidad adecuada contra la urgencia de la acción. El seguro puede formar parte de una solución en el contexto específico donde las personas puedan pagarlo, donde los desastres puedan estar asegurados, y donde sea impulsado por las necesidades de las personas, no por el mercado. Munich Re y Swiss Re dijeron ayer a Bloomberg que están preocupados por enfrentar crecientes dificultades en proporcionar productos de seguros en el futuro, a medida que aumentan los impactos adversos del cambio climático. Y no olvidemos que muchos impactos climáticos, como el aumento del nivel del mar, no son asegurables. Esto ya es una realidad para muchos Estados insulares del Pacífico.

Lejos de la meta de financiamiento climático, lejos de la justicia climática



En el día de acción sobre el financiamiento climático, Eco hace un llamado a los países desarrollados y a los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMDs) a honrar sus compromisos al 2020 y más allá. Estos deben considerar los compromisos de financiamiento climático al 2020, a los que ellos mismos se comprometieron, como una línea de base absolutamente mínima para apoyar a alcanzar las metas climáticas del Acuerdo de París, y para reforzar la resiliencia de las comunidades.

Eco está extremadamente decepcionado por leer en el Reporte del Panorama de Financiamiento Climático, que cayó el financiamiento climático nacional. Además, todavía hay muchos países que ni siquiera han hecho sus compromisos de financiamiento al 2020 (Eco se refiere a ustedes: Noruega, Holanda, Dinamarca, Suecia...).

En otras malas noticias, el financiamiento para combustibles fósiles de los BMDs subió entre el 2015 y 2016 – yendo en sentido opuesto a la necesidad urgente de un *Big Shift*, de fósiles a inversiones de acceso a energías renovables- dados los bajos niveles de financiamiento para acceso a energías renovables, ahora más que nunca, existe una necesidad urgente de acabar con el apoyo a los combustibles fósiles. En lugar de esto, estos fondos deben servir para promover el acceso a energías renovables.

Adicionalmente, estando cerca de llegar a la meta de los 1000 millones de dólares, las negociaciones sobre rendición de cuentas serán claves para asegurar que los compromisos de financiamiento escalen con transparencia. No se les debe permitir a las Partes de hacer doble conteo de sus compromisos con otros donantes, sino que deben acorar en un método más preciso para contabilizar el financiamiento en adaptación ¡No hay justicia climática sin financiamiento climático adicional!

ECO online

¡Recuerde que puede leer ECO online desde su iPhone, su iPad o su Android!

ECO en Español online:

<http://bit.ly/ReadECO>

(también en inglés)

