50° REUNIÓN SBI Y SBASTA - NEGOCIACIÓN INTERSESIONAL

17 – 27 JUNIO 2019. BONN, ALEMANIA[1]

Entre el 17 y 27 de junio se desarrolló en Bonn, Alemania, la reunión número 50 del Órgano Subsidiario de Implementación (SBI por sus siglas en inglés) y el Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico y Tecnológico (SBASTA) de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático. Esta conferencia se denomina comúnmente como "reunión intersesional", pues se realiza durante el período intermedio entre las Conferencias de las Partes (COP). A esta versión asistieron aproximadamente 3.000 personas.

El siguiente documento resume lo ocurrido en la reunión en tres grandes aspectos:

1) Resumen de los avances de los principales temas negociados
2) Posición de los principales grupos negociadores
3) Aspectos políticos relevantes a considerar en vías de la COP25

1. RESUMEN DE LOS AVANCES PRINCIPALES NEGOCIADOS

En la última jornada de negociaciones en Bonn, se cerraron aquellos temas que durante los 9 días anteriores no habían logrado consenso. Sin embargo, existen todavía algunos aspectos que deberán terminarse en la COP25, porque no se llegó a un acuerdo de un documento que refleje consenso, tal como sucede con el Artículo 6 (Mecanismos de Cooperación) del Acuerdo de París, temas de financiamiento, medidas de respuesta y marcos temporales comunes, entre otros.

REPORTE ESPECIAL IPCC, CALENTAMIENTO GLOBAL DE 1.5°C: Facilitado por Tanzania y Estonia, una de las temáticas más importantes durante las dos semanas de negociaciones fue la larga discusión respecto a validar el Reporte Especial del 1,5° del IPCC, que se elaboró el año 2018 y que durante la COP24 realizada en Polonia también fue polémico. La importancia de este informe es que, como el acuerdo de París lo menciona, los esfuerzos deben dirigirse a no aumentar la temperatura del planeta en 2°C a fin de siglos, tendiendo a 1,5°C sobre los niveles preindustriales. La COP invitó al IPCC a elaborar este informe con el objetivo de analizar las implicancias de este objetivo comparando ambos escenarios.

Durante a COP24, Arabia Saudita, junto a Estados Unidos, Kuwait y Rusia, no quisieron dar la "bienvenida" al informe, y para esta reunión intersesional, la misma oposición de Arabia Saudita y

[1] Documento elaborado para Fundación Terram por Javiera Valencia, geógrafa de la Pontificia Universidad Católica de Chile, investigadora desde 2013 en Fundación Terram; analista de políticas públicas ambientales, especialmente con trabajo en agua, energía, cambio climático, glaciares, ordenamiento territorial, institucionalidad ambiental, transformación social-ecológica y zonas de sacrificio. En el mismo año formó y coordinó la Mesa Ciudadana sobre Cambio Climático de Fundación Terram, instancia político-técnica que hizo seguimiento a los compromisos y negociaciones internacionales de Chile en vías del Acuerdo de París. Actualmente colabora con Fundación Terram como investigadora asociada.

países afines a la industria de los combustibles fósiles, generó mucho ruido y retraso al no querer validar el Informe del IPCC nuevamente, impidiendo el conceso para que la ciencia fuera reconocida por todas las partes y se instara a los países a elaborar NDCs más ambiciosas, dificultando así la toma de decisiones en base a ello. No obstante, se llegó a un documento final que incluye todos los puntos de vista, incluyendo conclusiones que indican un agradecimiento a la comunidad científica, sosteniendo que el Informe del IPCC "refleja la mejor ciencia disponible", y enfatizando que está disponible para que las partes utilicen lo utilicen y lo puedan integrar en sus políticas públicas nacionales.

ARTÍCULO 6 (MECANISMOS DE COOPERACIÓN): El Artículo del Acuerdo de París que aborda "mercados de carbono" fue altamente discutido, debido a que es acá donde las partes podrían utilizar estos instrumentos al interior de sus NDCs para la reducción de emisiones. Este es el único punto que falta por cerrar dentro del denominado "Libro de Reglas" del Acuerdo de París. Facilitado por Barbados y Noruega, el trabajo de la reunión Intersesional logró un extenso borrador de texto que reúne todas las posiciones de las partes. Temas pendientes son los denominados "incentivos perversos" de acuerdo a algunas partes, pues los países podrían permitir reducir emisiones simplemente pagando a naciones más pobres. La doble contabilidad de emisiones también es otro tema de discusión, así como la transición entre el MDL (KYOTO) y el nuevo Mecanismo del Acuerdo de París. Será trabajo para la COP25 en Santiago intentar cerrar esta discusión, porque el texto borrador es un resumen de los distintos enfoques de las partes y se necesita llegar a una visión concreta, dado que este Artículo permitiría operacionalizar la disminución de las emisiones de gases efecto invernadero. De igual manera, los enfoques de "no mercados" se abordarán para la próxima sesión de OSACT.

PRESUPUESTO SECRETARIADO UNFCCC: El presupuesto del Secretariado del período 2020/2021 también fue uno de los temas importante discutidos, dado que el Secretariado solicitó un aumento de un 21%, mientras que las Partes sólo aceptaron un 5%. Uno de los temas de fondo es que hay partes que no han pagado sus aportes, contabilizándose una deuda de 19 millones de euros. La discusión principal apunta a destinar financiamiento a la implementación climática más que a las negociaciones, incluso se habló de llevar a cabo la COP cada 2 años y no de forma anual debido al costo que su realización implica.

PÉRDIDAS Y DAÑOS: En cuanto al Mecanismo de Varsovia para pérdidas y daños, se revisaron los "Términos de Referencia", donde se elaboró un borrador de negociaciones (Noruega facilitó). Las partes conversaron sobre las prioridades para incluir en los términos de referencia y se acordó establecer objetivos, aportes, procesos, modalidades, cronograma, como también resultados esperados, alcance, compromisos de balance, aportes, guías de revisión y la importancia de una visión a largo plazo. Las referencias asociadas al IPCC quedaron fuera, aunque algunas partes habían solicitado que se incluyeran. Se propuso también una nota al pie para aclarar y evadir prejuicios que tengan que ver con temas de gobernanza. Existe conceso de que los temas de gobernanza deben abordarse en algún lugar, pero no se sabe dónde pueden ir alojados, por lo que quedó en los términos de referencia. Pérdidas y Daños es un punto muy importante para los países en desarrollo.

MARCO DE TRASPARENCIA: Facilitado por China y Nueva Zelanda, este tema que aborda la transparencia para la entrega de información de las partes. Como los informes Bienales de

Actualización vencen el año 2024, se generará un sistema de reporte común para las partes (aunque con ciertas flexibilidades para aquellos países en desarrollo). Estas flexibilidades buscan acordar los formatos de reporte, tablas y la metodología de la información comunes, lo que no llegó a consenso. No fue un tema cerrado en la Intersesional, por lo que continuará el trabajo entre sesiones para tratar de llegar avanzados para la COP25. Se generaron notas informales para resolver en la COP25 en Santiago.

REVISIÓN PERIÓDICA DE LA META A LARGO PLAZO: Se menciona que podría existir una superposición entre el *"Global Stocktake*" del Acuerdo de París y este punto de agenda de la COP, mientras que otras partes indican que son aspectos complementarios. El trabajo deberá seguir para la próxima sesión de los Órganos Subsidiarios (diciembre 2019) y se presentará una recomendación para la COP25.

ADAPTACIÓN: Se acordó un nuevo programa de trabajo que se adoptará en la COP25. Este programa de trabajo incluye el trabajo con pueblos indígenas para integrar sus conocimientos y cómo trabajar aspectos asociados a la mitigación y adaptación, además de considerar la vulnerabilidad al cambio climático que tiene este grupo. Si bien no se trabajó con un tema específico de negociaciones, éste se encuentra presente en muchos aspectos de negociación relacionados al Acuerdo de París, por lo que tu trabajo fue de manera más bien transversal.

FONDO DE ADAPTACIÓN: Facilitado por las Maldivas y Australia, no hubo avances en este tema, dado que hay aspectos como la Gobernanza (necesidad de reformar el directorio una vez que el Protocolo de Kioto finalice y comience el Acuerdo de París, lo que implicaría que este directorio podría incluir Estados que no son partes del Protocolo de Kioto). Los países desarrollados son quienes siempre han deseado tener mayor representación (son ellos quienes proveen económicamente el Fondo) y les complica que se incluya a partes como Canadá (que no suscribió compromisos ante el Protocolo de Kioto) y que las decisiones se puedan diluir. Aún no se decide si aumentarán el número de directores, lo que quedó pendiente. Se debe resolver pronto porque cuando el Acuerdo de París comience a regir, ingresarán fondos que están disponible para aquellas partes que son de Acuerdo de París y no de Kioto.

Otro tema que los países en desarrollo mencionan es que este fondo debería servir de manera adicional para las partes del Acuerdo de París, independiente de aquellas que no están en Kioto. No se llegó a ningún acuerdo al respecto.

PLATAFORMA DE COMUNIDADES LOCALES E INDÍGENAS: En Bonn ocurrió la primera reunión de esta plataforma. Las partes empezaron a conversar cómo establecer un plan de trabajo 2020-2021, abordando aspectos como el diálogo y la conexión con las agrupaciones locales e indígenas, trabajo que debería concluir en la COP25, que es la próxima oportunidad de reunión.

AGRICULTURA: Facilitado por Finlandia y Perú, los países acogidos a este tema tendrán un trabajo entre sesiones sobre la gestión sostenible de tierra y agua, formas y estrategias para aumentar las prácticas tecnológicas, la producción sostenible y aumentar la resiliencia. En Bonn hubo trabajo asociado a evaluar la adaptación, la resiliencia y sus co-beneficios y miradas hacia la seguridad alimentaria. También se abordaron temáticas sobre suelo tales como carbono, salud y fertilidad, y sobre sistemas integrados que abordan gestión del agua. Las partes reconocieron la importancia

de este sector y la vulnerabilidad que tiene con el cambio climático y consideraron a la agricultura como la base de la existencia humana.

GÉNERO: Facilitado por Senegal y Finlandia, se elaboraron consultas para abordar las áreas prioritarias en el plan de trabajo y los próximos pasos a seguir. Se discutió sobre la sinergia que existe entre temas de género con el trabajo de la pesca y agricultura. También sobre la importancia que tiene considerar cuestiones de género en las políticas climáticas, planes y acciones climáticas, como también que exista mayor paridad en las delegaciones nacionales que abordan las negociaciones.

ACTORES NO ESTATALES: El trabajo con actores no estatales (sociedad civil) proviene desde Lima, y en Marruecos se definió una alianza que debe generar la colaboración entre gobiernos, regiones, empresas, ciudades e inversionistas. La figura del "*champion*" debe reforzar este trabajo y comenzar a reportar a la Secretaría de manera informal a fines del 2020. Además, se debe trabajar en identificar actividades que se podrían realizar para aumentar la ambición climática. Entre otros aspectos, se espera que este trabajo colabore con los gobiernos para la elaboración de las NDCs. Para la COP25 se debería reforzar esta alianza y así fortalecer las NDCs y la acción climática en general.

2. POSICIÓN DE LOS PRINCIPALES GRUPOS NEGOCIADORES

A continuación, se resumen las evaluaciones de los grupos negociadores con los que se concluyó la sesión de SB50 en Bonn.

G77 + CHINA: este grupo enfatizó en la importancia de los principios de la Convención que aborda las "responsabilidades comunes, pero diferenciadas, a la luz de las circunstancias nacionales". En el marco de esta perspectiva, llamó al equilibrio en todos los ámbitos de la negociación (mitigación, adaptación y medios de implementación).

AILAC[2]: este opina que faltó avanzar en la Intersesional. Se debe pasar desde las negociaciones a la práctica, aplicar el Acuerdo de París y la Convención es el compromiso del AILAC. También entregó su respaldo a la ciencia, indicando que el 1.5°C hace que sea fundamental revisar los objetivos a largo plazo y que esta meta debe incorporarse en los marcos de la creación de las NDCs. También hizo un llamado a que el Artículo 6 no caiga en incentivos perversos que dificulten el funcionamiento del Acuerdo de París. Además, se comprometió a apoyar la aplicación de medidas acordes de la ciencia en la preCOP y la COP.

MÉXICO: hablando por el Grupo de Integridad Ambiental, este país resaltó la importancia del trabajo sobre el Artículo 6 en Bonn, ya que es necesario cerrar pronto este tema. El grupo fue enfático en indicar que "la ciencia no es negociable" y se basarán en ello para seguir trabajando.

ARGENTINA, BRASIL Y URUGUAY: se sumaron al G77+China, dando respaldo a la investigación y ciencia. Valoraron el informe del IPCC 1.5°C y apoyó los puntos en común. Señalaron que con las brechas de conocimiento científico, no se toman buenas políticas públicas. Este grupo hizo un llamado al financiamiento, porque la discusión en torno al Fondo de Adaptación no llegó a conclusiones contundentes, aun cuando es el fondo más efectivo para que países en desarrollo

[2] AILAC es conformado por Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguay y Perú

apliquen nuevas medidas. Estos países esperan que todo el proceso de Monitoreo Reporte y Verificación y el Marco Reforzado de Trasparencia del Acuerdo de París se concluya en la COP25. Opinan que el Fondo Verde del Clima debe estar alineado con prioridad para países en desarrollo y sus respectivas NDCs.

BASIC[3]: este grupo de países señaló que se necesita llegar a resultados concretos en la COP25 y que estos se rijan por la Convención. El financiamiento es señal prioritaria para los tomadores de decisiones públicas y, hasta ahora, no está garantizado. Estamos en una fase crítica y el Artículo 6 es importante para invitar al sector privado mantener a raya la temperatura.

ESTADOS INSULARES[4]: hacen llamado a la acción a corto y largo plazo; y a reconocer la ciencia. Les perturba la falta de avance en la intersesional, señalaron que falta compromiso en cuanto a financiamiento y mayor ambición de las partes. También enfatizaron que las NDCs deben ser más ambiciosas y que el financiamiento climático es imprescindible. También entregaron respaldo a la ciencia, valorando el Reporte 1.5°C del IPCC y pidieron respeto por las sugerencias que este reporte hizo (publicaron declaración conjunta OASIS, AILAC y otros). El reporte 1.5 debe ser usado para poner en práctica el Acuerdo de París y para revisar las NDCs, flujos financieros y transferencia de tecnologías.

UNIÓN EUROPEA: recalcó la importancia y bienvenida a los términos de referencias para pérdidas y daños.

PAÍSES MENOS ADELANTADOS: opinaron que sí hay avance en la Intersesional, pero debió haber sido mucho más. Perdidas y Daños debe ser reforzado en la COP25. También respaldan el reporte del IPCC y lamentan que en la intersesional no se le haya entregado el valor que merece; la ciencia es importante y no es negociable, porque las decisiones que se tomen deben tomarse en base a los datos existentes. Negociar el 1.5 es negociar la sobrevivencia de los seres humanos.

GRUPO ÁRABE: están de acuerdo con G77+China. Recalcaron la importancia de la justicia, pero con responsabilidades comunes y diferenciadas, aspectos que se deben revitalizar en los principios del Acuerdo de París. Esperan un proceso justo y equilibrado para la aplicación del Acuerdo de París, señalando que este acuerdo no reemplaza a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático.

OTRAS INTERVENCIONES (INDONESIA Y FIJI): entregaron su apoyo a la BlueCOP, señalando que es fundamental salvar los océanos para regular el sistema global climático. Están dispuestos a llevar el liderazgo y trabajar en océanos, pidiendo un programa de trabajo sobre océano y clima en la Convención.

CHILE: la evaluación de Chile es que hubo avances en la Intersesional e hizo un llamado para que las partes sean flexibles en la COP25 y así lograr su éxito. Enfatizó que aún queda tiempo para que el Acuerdo de París entre de lleno, y en la COP25 hay que avanzar. Chile tiene disposición a facilitar el diálogo y fomentar el consenso. Si bien no están todos los temas resueltos, en algunos se avanza, como en Pérdidas y Daños. Se debe trabajar con los sectores no estatales, sector privado, ONGs y academia.

[3] BASIC lo componen los países de Brasil, Sudáfrica, India y China,
[4] También conocidos como grupo AOSIS, es la Alianza de Pequeños Estados Insulares

Cabe recordar que **POLONIA** lleva la presidencia entre la COP24 y la COP25, pero no estuvo presente en la Conferencia Intersesional por problemas de política interna del país.

3. ASPECTOS POLÍTICOS

3.1 TEMÁTICAS GENERALES ASOCIADAS A LA PRESIDENCIA DE CHILE EN COP25

- La próxima presidenta de la COP, la ministra Carolina Schmidt, asistió a Bonn entre el martes 25 y miércoles 26 de junio, donde realizó múltiples reuniones para abordar distintos aspectos que tienen relación desde la organización y logística de la COP, temas de índole procedimental como también sobre las negociaciones. Su agenda como presidenta entrante fue marcada por la firma del "país sede" para la COP25, como también consultas informales a los grupos de negociación, sociedad civil y prensa.
- En las tres consultas informales que atendió la ministra, se le preguntó insistentemente por el Artículo 6 y por la BlueCOP. Asimismo, desde Latinoamérica se le consultó por la firma del Acuerdo de Escazú. Schmidt contestó lo siguiente:
  Artículo 6: ministra desea que este tema se cierre en la intersesional, pero si no es así, la idea es que en el transcurso de la COP25 quede todo absolutamente listo para que en la COP26 comience el Acuerdo de París sin temas pendientes. Chile hará todo el esfuerzo para cerrar el acápite.
  Escazú: se insistió mucho en la incoherencia y no firma del Acuerdo. Las dos primeras veces, Schmidt solo se remitió a decir que Chile sí promueve el acceso a la información y participación ciudadana, tales como la consulta pública de la Ley de Cambio Climático y las NDCs. Señaló, además, que en la actual reforma al SEIA también se propone la participación para todo tipo de proyectos, no solo en EIA. En la tercera oportunidad, adicionó que Cancillería está realizando un análisis legal al documento.
  Sobre Blue COP, sin mayor contenido por el momento, porque están explorando cómo llevarlo a cabo, pero sí indicó que será este enfoque de la Conferencia el enlace para relevar la importancia del océano y el Reporte del IPCC sobre Océanos que se publicará este año, por la importancia que tiene el océano en su rol climático. En la última respuesta, indicó que no será un ítem de agenda para la COP, lo que significa que no será un tema a negociar dentro de las agendas formales.
  Otro tema que también es importante destacar –que ella mencionó reiteradamente-, fue la necesidad de llevar a cabo acciones climáticas, involucrando al sector privado en áreas climáticas.
  Temas como género, pueblos indígenas o agenda nacional como descarbonización fueron también comentados por ella, con palabras muy generales respecto a la importancia que tienen para la acción climática (género e indígenas) y descarbonización, ya que Chile está en el rumbo a la carbono neutralidad en 2050.
- Participación de Chile: equipo de negociadores superó las 30 personas, cubriéndose muchos aspectos que antes no se seguían. Durante este periodo se realizaron consultas con todos los grupos negociadores (16 en total), y asimismo, participaron tomando nota y observando las discusiones, ya que como presidencia entrante debe tener un rol neutral para no tensionar el proceso.
- COP Ciudadana: consistirá en lograr el acceso de personas a la zona verde, espacio en que habrá eventos paralelos, stands de ONGs, entre otros. Eso se habló con el Secretariado y la

cantidad de personas acreditadas, será de acuerdo a la capacidad del recinto por temas de seguridad.

- COP Azul: Está en proceso de explorar el contenido, pero la ministra Schmidt indicó que no será un ítem de la agenda para la COP25, por lo que no es la intención de la presidencia que este tema se negocie.
- Comenzarán a trabajar aspectos con organizaciones de jóvenes, para que colaboren con la COP de Jóvenes que será en Valparaíso la última semana de noviembre.
- Los aspectos de logística como, por ejemplo, tener un stand, ubicación, precio, entre otros, ya está en proceso de formalización, disponibles en la página web de la COP25.

3.2 TEMÁTICAS GENERALES INTERNACIONALES:

- Presidente SBASTA, Paul Watkinson (Francia) hizo un llamado a valorar y escuchar la ciencia, mostrando dos veces en la plenaria el gráfico que indica el aumento de CO2 en la atmósfera.
- La posición de sociedad civil en general, es que las negociaciones fueron bastante lentas; que hubo avances, pero en una lógica que no responde a la urgencia real de los impactos negativos que el calentamiento global está generando. Las organizaciones de la sociedad civil hicieron un fuerte llamado a limitar el uso de los combustibles fósiles, promover las energías limpias y a valorar a la ciencia para la toma de decisiones a nivel nacional.
- Además, la sociedad civil hizo un llamado a las partes a tener mayor ambición y sentido de urgencia, porque las negociaciones tienen respuestas muy lentas y no son las adecuadas. Se hizo un llamado a que las naciones hagan compromisos ambiciosos en la Cumbre del Clima a desarrollarse en Nueva York el 23 de septiembre de 2019.
- Se reconocieron los avances logrados en el Mecanismo de Varsovia de Pérdidas y Daños, sin embargo, es lejos de lo que se necesita. Sobre el reconocimiento del Reporte 1.5°C del IPCC, se lamenta de que unas mínimas partes como Arabia Saudita, bloqueen el avance y la importancia de tomar decisiones en base a la ciencia o que Brasil no logre llegar a una posición más flexible para cerrar el Artículo 6 sobre mecanismos de mercados y no mercados.
- Los jóvenes expresaron la decepción sobre las negociaciones e hicieron un llamado a que la “ciencia no es negociable”. Por su parte existe urgencia para tomar decisiones políticas, porque como futuras generaciones se verán más impactados.